

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации КОРХОВА Анатолия Викторовича
«СТРУКТУРНЫЕ ТРАНСФОРМАЦИИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРОМЫШЛЕННЫХ
КОМПЛЕКСОВ В УСЛОВИЯХ ДОСТИЖЕНИЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО
СУВЕРЕНИТЕТА», представленной на соискание ученой степени кандидата
экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика
(экономика промышленности)

Автореферат диссертации Корхова А.В. посвящен актуальной и значимой теме, касающейся совершенствованию инструментария управления структурными трансформациями региональных промышленных комплексов, основными задачами которого становятся достижение устойчивости, конкурентоспособности и технологического лидерства российской экономики в условиях глобальных экономических и геополитических изменений. Автор убедительно обосновывает актуальность темы, увязывая современные вызовы (геополитическая нестабильность, санкционное давление, достижение технологического суверенитета) с необходимостью структурной перестройки региональных промышленных комплексов.

Практическая значимость работы заключается в представленных авторских методиках, которые обладают значительным прикладным потенциалом. Они могут быть внедрены в деятельность как органов публичного управления для повышения эффективности региональных стратегий за счёт учёта промышленной трансформации, так и в аппарат управления промышленных предприятий для выработки стратегий развития, адекватных вызовам импортозамещения и курсу на технологический суверенитет.

Научная новизна исследования сформулирована конкретно и содержательно. К элементам научной новизны можно отнести следующие.

В работе осуществлена систематизация ключевых драйверов структурных трансформаций промышленных комплексов в контексте технологического суверенитета. Выявление этих факторов вносит вклад в теорию регионального развития и служит научной основой для корректировки промышленной политики и формирования новых подходов к управлению.

Научный интерес представляет разработанная автором методика оценки структурных трансформаций региональных промышленных комплексов, интегрирующая классические и специализированные индексы (Гатева, Херфиндаля-Хиршмана, технологической активности) в комплексный показатель (IST). Данный подход позволяет перейти от качественных описаний к количественной оценке интенсивности структурных трансформаций промышленности, что вносит вклад в методологию экономических исследований регионального развития. Эмпирическое применение методики к данным ЦФО за 2021-2024 гг. выявило ключевой период трансформаций (2023 г.), что ценно для понимания адаптационных процессов в

промышленности.

Также автор предлагает оригинальную методику, которая позволяет количественно оценивать и классифицировать регионы по уровню стратегической зрелости их промышленных комплексов, что позволяет на основе разработанной типологии регионов структурировать объекты исследования и выявить специфические траектории развития для каждой группы. Это имеет высокую практическую ценность, позволяет перейти от унифицированных к адресным стратегиям управления, что повышает эффективность промышленной политики.

Научный и практический интерес представляет и разработанный автором механизм согласования интересов промышленного бизнеса и региональной власти при формировании и реализации стратегии территориального развития промышленности в условиях достижения технологического суверенитета. Главное практическое преимущество разработанного механизма — введение измеримого показателя (коэффициента согласованности), который переводит субъективные оценки взаимодействия власти и бизнеса в объективную количественную плоскость. Это позволяет целенаправленно выстраивать их сотрудничество, повышая эффективность управления структурными изменениями в промышленности для достижения технологического суверенитета.

Несмотря на высокую актуальность и значимость представленной работы, высокий уровень изложения материала в автореферате, хотелось бы получить некоторые уточнения в ходе защиты:

Во-первых, в ходе проведенного анализа социально-экономических и территориальных характеристик региональных промышленных комплексов автор приходит к выводу, что в ЦФО зафиксирован высокий уровень отраслевой концентрации и устойчивое доминирование обрабатывающей промышленности при низком уровне технологической активности. В связи с этим возникает вопрос. Не свидетельствует ли это о том, что выявленные трансформации носят скорее конъюнктурный характер (резкая переориентация из-за санкций), а не являются следствием глубокой стратегической перестройки и технологического обновления? Как автор предлагает отделять в своем индексе краткосрочные адаптационные сдвиги от долгосрочных структурных трансформаций?

Во-вторых, в основе типологии регионов по стратегической зрелости лежат в том числе бинарные переменные (наличие/отсутствие стратегии). Требуется уточнение по поводу следующего. Не считает ли автор, что такая оценка является формальной и не учитывает качество и реализуемость этих стратегических документов? Планировалась ли более глубокая содержательная экспертиза программных документов регионов для оценки их реальной направленности на достижение технологического суверенитета?

В целом высказанные замечания и вопросы носят уточняющий характер и ни в коей мере не умаляют общей положительной оценки проведенного исследования.

Автореферат свидетельствует о том, что диссертация Корхова Анатолия

